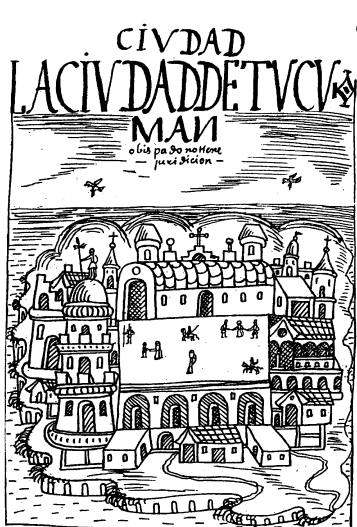


Integración en Ideas

Una publicación del IDELA/UNT



EL TERRORISMO INTERNACIONAL, ¿EL “ENEMIGO NECESARIO” EN LA POLÍTICA EXTERNA DE G.W. BUSH?

Luis E. Papetti Villada

El autor: **LUIS E. PAPETTI VILLADA** es geólogo, Profesor titular e investigador de la Universidad Nacional de Catamarca. Magistrando en la Carrera de Postgrado de Magíster en Relaciones Internacionales del IDELA/UNT.

El trabajo: monografía presentada en el marco de las obligaciones del cursado de la asignatura “Política Exterior Contemporánea” de la Carrera de Postgrado de Magíster en Relaciones Internacionales que se desarrolla en el IDELA/UNT.

Noviembre de 2001

EL TERRORISMO INTERNACIONAL, ¿EL “ENEMIGO NECESARIO” EN LA POLÍTICA EXTERNA DE G.W. BUSH?

INTRODUCCIÓN

En base a material periodístico de diarios argentinos y extranjeros accesibles mediante Internet hemos procurado seguir el pensamiento y las acciones del Presidente G.W. Bush desde la campaña electoral hasta nuestros días, respecto de la política exterior estadounidense considerando en lo posible los tres ejes del relacionamiento internacional: el militar, el político y el económico.

Hemos explorado como hipótesis principal durante nuestra tarea la idea de que el nuevo relacionamiento internacional que propone la administración Bush está elaborado alrededor del eje militar casi exclusivamente, afectando los derechos civiles del pueblo estadounidense y está construyendo un poder interno (nacional) diferente, de acuerdo a un modelo donde la seguridad prevalece sobre las libertades. Ese modelo se sustentaría alrededor del miedo popular a un enemigo materializado por el terrorismo internacional (el enemigo necesario).

También exploramos la idea de que las pretendidas acciones en política internacional de la actual administración en el relacionamiento económico y político, no han sido sino reacciones ante una realidad que cambia rápidamente, no obedeciendo a un plan estructurado previamente como correspondería a un superpoder como EEUU.

LA CAMPAÑA ELECTORAL

En octubre de 1996 (antes de las elecciones presidenciales que consagraron a G. Bush como presidente) los temas centrales del planteo de plataforma respecto de la futura política exterior de los Estados Unidos eran, en un plano específico, Bosnia y Haití; y más en general y en palabras del General Scowcroft ¹, "la coherencia y el liderazgo".

¹ El general. Scowcroft fue Asesor Presidencial para Asuntos de Seguridad Nacional durante las administraciones Ford y Bush padre. Fue también Asesor Militar del Presidente Nixon.

Para esta época preelectoral, este asesor de los republicanos destacaba que la principal diferencia entre Republicanos y Demócratas en política exterior residía simplemente en que tan "operacionales" se vuelven en la política exterior de cada administración cuestiones tales como los derechos humanos y el poder militar. Este simple enunciado ya marcaba una tendencia de privilegiar lo segundo postergando lo primero en caso de que G. Bush obtuviera la presidencia.

El pensamiento de este asesor militar de Bush padre es muy ilustrativo respecto de lo que fue el propio del equipo de campaña de Bush hijo:

"Creo que estamos en un período en el que es probable que se construya o se sienten las bases para un mundo más compatible con nuestros principios o, por otra parte, que se deje que el mundo vaya a la deriva hacia un estado de peligro del cual tendremos que rescatarlo, como sucedió tan a menudo en este siglo".

En esos momentos se consideraba que las cuestiones de política exterior no motivaban en absoluto a los votantes estadounidenses por lo que los candidatos no las formulaban a viva voz. Sólo cabría esperar que un evento extraordinario, como una cuestión de proliferación de misiles o algún problema con Irak o China conmoviera a los votantes. Tal evento no ocurriría antes de las elecciones.

Es muy interesante observar el pensamiento de este asesor respecto del tema de la política migratoria de los Estados Unidos. Reproducimos una sección de la entrevista:

P: *Se ha dicho que la política de Estados Unidos hacia los inmigrantes ilegales es una de las cuestiones más conflictivas de la política exterior para el presidente Clinton y para el senador Dole. ¿Está de acuerdo usted con esa aseveración?*

Scowcroft: *Creo que es un asunto muy cargado de emociones, pero lo que dice me parece demasiado fuerte. En primer lugar, cabe preguntarse si se trata de una cuestión de política exterior. Es una cuestión de política nacional. Y tiene una gran repercusión en varios estados claves como California, Texas y Florida. Pero, en la **mayor parte del país me parece que es un tema abstracto y no creo que afecte muchos votos.***

P: *¿Cree usted que podría ser un factor importante en la votación en California?*

Scowcroft: *Sí, creo que podría serlo, pero como bien sabe, la división no siempre es necesariamente por la línea partidista. Pero creo que es más probable que sea una cuestión decisiva en California que en ningún otro lugar, y en segundo lugar, quizás en la Florida.*

Parece ser que antes de la elección presidencial el equipo de campaña de G. Bush no estaba muy preocupado por las cuestiones de la política exterior a desarrollar si ganaban las elecciones y se limitaba a ignorar el tema refiriéndose a él sólo en vagos términos como liderazgo y coherencia (??). Puesto el tema en perspectiva parece que realmente lo único que se tenía en claro en tema de política exterior era la intención de diferenciarse de la administración demócrata en términos de recuperación y uso de poder militar. Personalmente vienen a la memoria de este autor palabras de Fidel Castro, quien ante un requerimiento periodístico televisivo de una opinión sobre el triunfante Bush en las elecciones, manifestara *"espero que no sea tan tonto como parece"* (figura 1). La referencia personal es oportuna porque las palabras del Comandante Castro expresaban en ese momento un temor o una percepción ampliamente difundida en la comunidad internacional.



Figura 1

AMÉRICA LATINA

Curiosamente, en Julio de 2001 el New York Times titulaba: "Bush gana peso legalizando la situación de mejicanos en EEUU".

"La revisión de su política hacia los inmigrantes mejicanos es una de las más altas prioridades del presidente Bush, parcialmente porque como gobernador de Texas ganó experiencia en tratar con Méjico más que con cualquier otra nación.

El presidente Bush ganó un tercio de los votos latinos en las elecciones del pasado noviembre, pero sus asesores dicen que para el 2004 necesita por lo menos un 40%".

Para el resto de América Latina: un gran interrogante. ¿Se avanzó lo necesario en la conformación de una zona de libre comercio de las Américas?. Hacia agosto de 2001 (antes de los atentados) el bloque regional, a iniciativa de Argentina, buscaba motorizar nuevamente la cuestión acelerando las negociaciones para alcanzar un acuerdo de libre comercio. El canciller uruguayo, cuyo país ejerce la presidencia pro t mpore del Mercosur, reconoció que la iniciativa en lo que se refiere a Estados Unidos está condicionada por "la dificultad que el presidente George Bush enfrenta en el Congreso en cuanto a obtener autorización para negociar".

La Canciller chilena Soledad Alvear opinaba en una entrevista telefónica publicada en el diario El Sur de Chile el 22 de abril:

-Hay una definición en la política exterior del Presidente Bush y es su opción fuert sima por avanzar en el libre comercio y en constituirse en un promotor del mismo. Así se lo hemos escuchado en la reunión que sostuvimos con él y el Presidente Lagos, el lunes pasado. Creemos que junto con las expresiones del señor Zoellick (Secretario de Estado de Comercio estadounidense), quien est  jugando un papel muy activo en esto, hay un interés muy grande por avanzar. Lo que se est  haciendo en estos momentos es contactar a políticos demócratas y republicanos especialmente en el Congreso, a fin de lograr una posición muy consensuada en los temas que son más complejos y que dividen a los partidos políticos y que son los medioambientales y laborales.

Hacia Argentina el Presidente Bush ha tenido gestos de buena voluntad expresando mediante declaraciones el apoyo de EEUU a los sucesivos intentos del equipo económico argentino de terminar con la crisis. Hacia agosto de 2001 tanto el Premier Británico como el presidente estadounidense manifestaban enfáticamente su apoyo a las medidas económicas tomadas. Incluso el presidente estadounidense expresaba su apoyo al entonces Presidente De la R a en un diálogo telefónico.

En ese llamado, Bush le manifestó a De la Rúa que "es posible la anticipación de los fondos" del FMI "de septiembre a agosto" y que "el mundo está tomando más confianza en la Argentina y bien sabemos que ese esa es una situación que usted heredó", según explicó Rodríguez Giavarini. El Primer Ministro británico, Tony Blair, destacó que "es importante el apoyo y solidaridad" con la Argentina en las "circunstancias difíciles" por la que atraviesa en materia económica.

Estos apoyos son lógicos por parte de EEUU hacia un aliado extra OTAN que se encuentra en apuros financieros.

Hacia los países del Cono Sur, los cuales están lejos de constituir un problema de seguridad, el presidente G.W. Bush mantiene un relacionamiento que podríamos calificar de "políticamente correcto". En el futuro seguramente volverán a escena temas tales como el "plan Colombia".

EL NUEVO "ENEMIGO NECESARIO"

Apenas asumido el poder G. Bush tuvo que lidiar con un incidente internacional importante que por un corto tiempo pareció arrojar al mundo en una nueva bipolaridad. Un avión espía estadounidense fue detectado y obligado a aterrizar en China al mejor estilo de los años 60 en plena Guerra Fría. La cuestión por donde se la mire es un papelón internacional de Estados Unidos y no había posibilidad real de salir airoso de la misma; ésto por varias razones: había muerto un piloto chino en la maniobra (la llamada "primera sangre" había sido china), la ilegalidad de la acción era clara y la responsabilidad emergente también y el aparato había sido capturado intacto (con toda su tripulación) con todo su equipamiento a bordo por lo que no podía negarse su finalidad. El tema de quien derrama la "primera sangre" no es una cuestión menor en el relacionamiento de las naciones según el eje militar; es tan importante que como parte de las negociaciones el Presidente Bush tuvo que formal y públicamente pedir disculpas a la viuda del piloto chino.

Al respecto de la actitud del presidente estadounidense el diario español El País (8 de abril de 2001) comentaba:

"George W. Bush, en vez de utilizar la técnica del apaciguamiento de su antecesor, parece designar a China como el rival estratégico de Estados Unidos. En la resolución del incidente ha ido actuando en dirección a acrecentar la tensión en cada ocasión que las circunstancias se lo han permitido".

Esta generación de mayores tensiones con actitudes difíciles revelan una intencionalidad que en opinión de este autor ha sido una constante de las administraciones republicanas: donde no existe un enemigo real, tienen que crearlo; parecen estar convencidos que Estados Unidos no puede funcionar sin la presencia ominosa de un enemigo exterior (real o inventado). Discursos tales como los derechos humanos en China se comenzaron a usar en la construcción de este nuevo "enemigo". Luego ocurriría el 11 de setiembre y la cuestión del enemigo necesario quedaría resuelta.

Un importante elemento para caracterizar el tipo de relacionamiento internacional que la administración Bush pretende para los EEUU es su intención de abandonar el Tratado de Defensa Antimisiles (ABM) suscrito con la URSS en 1972, embarcándose en la millonaria construcción de nuevos sistemas de defensa aerospacial que oportunamente le merecieron la repulsa de algún aliado estratégico como Japón.

MEDIO ORIENTE

Respecto del problema palestino, el diario español El País publicaba el siguiente párrafo el 8 de abril de 2001):

*"Parece difícil un aumento permanente de la tensión y de la violencia en Oriente Próximo. Pero los hechos no mienten. El Ejército israelí ha bombardeado esta semana instalaciones de la policía palestina, ha seguido su política de asesinatos selectivos de personas que considera peligrosas para su seguridad, ha tiroteado incluso a una delegación palestina que regresaba de negociar con los israelíes, mientras el Gobierno de Ariel Sharon autorizaba nuevos asentamientos para 300 familias israelíes en territorio ocupado. **También ha habido un tímido apercibimiento de Washington, donde los nuevos aires políticos están más por la inhibición que por la continuación de la presión negociadora sobre ambas partes.** ¿Adónde llevan el clima de guerra permanente, el deterioro imparable de la Administración de Arafat, el empeoramiento de las condiciones de vida y de la economía de los palestinos y la intransigencia sin*

compasión alguna de Israel? Frente a la radicalización generalizada de la población, algunas voces por el momento solitarias, como las de Edward Said y Hannan Ashraui, propugnan una nueva Intifada pacífica como única vía para vencer la resistencia israelí ante la emancipación nacional de los palestinos."

Con el nuevo escenario planteado a partir del 11 de setiembre la postura judía ha cambiado bastante. En Clarín del 31 de octubre de 2001 podía leerse:

"Estamos dispuestos a negociar con los palestinos. Yo mismo voy a dirigir esas negociaciones, en las que creo realmente", dijo Sharon ante los dirigentes del Congreso judío mundial durante una reunión en la Knesset (Parlamento israelí).

"Seguimos dispuestos a negociar si Sharon está dispuesto a venir a la mesa de negociaciones conformándose a las resoluciones internacionales sobre el conflicto israelí-palestino", declamaba Arafat en esa misma ocasión.

Semejante cambio de postura del gobierno judío en tan poco tiempo obedece a sugerencias del gobierno estadounidense necesitado de mantener una alianza unida contra el terrorismo entre los países árabes para lo cual era imprescindible en forma urgente enfriar el conflicto palestino - israelí.

La administración Bush mantiene abiertas todas las posibilidades de extender el actual conflicto, para lo cual el "candidato" ideal es Irak.

El 11/10/2001 Clarín publicaba:

Bush: "Estamos vigilando muy de cerca a Irak". El presidente de EE.UU., George W. Bush, dio hoy un discurso, seguido por una conferencia de prensa, a un mes de los atentados terroristas en los que murieron más de 6.000 personas. Repitió que "la guerra contra el terrorismo será larga" y, cuando se le preguntó si había una posibilidad cierta de que el conflicto se extendería a otros países, dijo que su gobierno vigilaba "muy de cerca a Irak".

LA SITUACIÓN INTERNA DE EEUU

Dejaremos que algunos titulares periodísticos ilustren la cuestión:

LA SITUACIÓN EN ESTADOS UNIDOS: EL PRESIDENTE ESTADOUNIDENSE ENFRENTA SU DESAFÍO MÁS SERIO

Drástica baja del superávit complica el futuro de Bush. Fue uno de los mayores logros de Clinton · Pero el recorte de impuestos ordenado por Bush y la recesión derrumbaron las cifras fiscales · Para los demócratas, peligran los fondos jubilatorios

Clarín, 24 de agosto de 2001.

DATOS DEL CENSO NACIONAL DE POBLACIÓN

En los EE.UU. a la clase media tampoco le va bien.

Los ingresos de ese sector, alrededor del 60% de la población, bajaron entre 3.000 y 5.000 dólares por año en los 90 respecto de la década anterior · Pese a la prosperidad de esos años, se agrandó la brecha entre ricos y pobres

Clarín, 9 de setiembre de 2001.

Si bien la situación económica estadounidense no estaba en peligro ni mucho menos, comenzaban a notarse ciertos indicadores sobre su desaceleración, pérdida de puestos de trabajo etc., que seguramente hubieran generado un clima interno de mucha crítica hacia el gobierno de no haber mediado el atentado y todo lo posterior.

EL 11 DE SETIEMBRE Y DESPUÉS

Principales repercusiones del ataque terrorista

La siguiente es una recopilación de opiniones periodísticas sobre el tema:

1. El atentado puso en crisis el sistema de seguridad mundial vigente. Augura una nueva política exterior de EE.UU.

2. "Todas nuestras nociones de **seguridad** y **teorías de conflicto** cambiarán". "Convierte al mundo en un lugar peligroso, en el cual no podemos predecir qué sucederá". "Ante la posibilidad de ataques salvajes, *de cualquier índole y sin límites racionales*, **el mundo que conocimos y la libertad de movimientos de que disfrutamos probablemente terminarán.** La prioridad mundial será construir un nuevo sistema de seguridad mundial" (BA Herald y Cronista,12.9).

3. "El mundo cambió. Se redefinen el funcionamiento del sistema internacional y los ejes diplomáticos. El impacto será mayor que el de la caída del muro de Berlín, el colapso de la Unión Soviética y el fin de la bipolaridad", afirma el Canciller brasileño, Celso Lafer. "**La cuestión de la seguridad** tomará la mayor preponderancia en la agenda internacional" (O Estado/SP, 16.9).

4. Provocará un cambio en el futuro de la economía no sólo norteamericana, sino también mundial, y en el manejo de la política exterior del presidente Bush (Nación, 12.9).

5. "Marca el fin de una era en la política mundial y el comienzo de una nueva etapa en las relaciones internacionales" (Clarín, 12.9).

6. Se prevé una represalia militar de envergadura, pero sus características siguen aún siendo una incógnita. Estados Unidos identificó como principal responsable de los atentados al multimillonario saudita Osama Ben Laden y prepara una ofensiva punitiva contra Afganistán, país acusado de refugiar al terrorista (ArgenMedios). Washington anticipó una acción militar prolongada, en lo posible "en coalición con nuestros aliados" e incluso con Rusia y China y con otros países musulmanes (BAE, 14.9). El Gobierno argentino ya decidió participar activamente, y ratificó, a través del Presidente y del Canciller, la disposición "de absoluta colaboración" para tomar parte en la **alianza mundial contra el terrorismo** que liderarán los EE.UU.

7. Previsiblemente, la acción de fondo será el combate a los grupos terroristas, un trabajo laborioso y de largo plazo principalmente de las redes de inteligencia, que ya están en el tema en las últimas décadas (ArgenMedios).

8. **América latina** no es la región del mundo que enfrenta mayores riesgos por las consecuencias que pueden derivar de este conflicto. Pero en este contexto -señala Rosendo Fraga- **la Argentina** es el país que tiene más riesgos relativos. Es el único aliado extra OTAN de la región, posee una fuerte comunidad judía y, además, ya sufrió en carne propia dos *atentados fundamentalistas* (Cronista y Nación, 12.9). [Se sabe que fueron perpetrados por el grupo integrista Hezbollah y el servicio de inteligencia iraní / Nación]. Según documentos

reservados del Gobierno, la Argentina es un "*blanco probable y posible*" en la nueva confrontación mundial (Nación, 16.9).

Algunas de estas opiniones asignan en nuestro parecer una trascendencia injustificada a los hechos del 11 de setiembre. Si bien el relacionamiento internacional se desplaza temporariamente hacia un eje militar (porque EEUU así lo quiere), de ninguna manera podemos dar mayor trascendencia a estos hechos que a la caída del muro de Berlín. La trascendencia de los atentados del 11 de setiembre, en mi opinión esta centrada en dos elementos principales a saber: por primera vez "la bomba" la reciben los estadounidenses en territorio y carne (y sangre) propia y le dan un "tema" a Bush para intentar una política exterior alrededor del único eje de relacionamiento que él ve como posible: el militar. Así es que se incrementa el gasto en equipamiento militar de alta tecnología mientras las cifras de la economía estadounidense empezaban a alarmar a todo el mundo.

El 11/10/2001, diario Clarín publicaba:

EE.UU. lanzó su segundo satélite espía en menos de dos semanas .

Estados Unidos lanzó hoy su segundo satélite espía en menos de dos semanas, puesto en órbita por medio de un cohete "Atlas", desde la plataforma de Cabo Cañaveral. La carga fue lanzada por la Oficina de Reconocimiento Nacional de la división del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, que se especializa en reunir información de inteligencia en el espacio.

Pocos días antes el presidente Bush aseguró el secreto sobre sus actos :

El presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, refrendó un controvertido decreto que autoriza a los jefes de Estado en ejercicio o a los ex mandatarios impedir la divulgación de documentos presidenciales.

De esta manera, el jefe de la Casa Blanca termina con la transparencia ...

Publicó Clarín el 04 de noviembre de 2001.

El mayor problema de la actual administración estadounidense en términos de política exterior residía en que nunca tuvo "un tema" alrededor del cual desarrollarse y fue permanentemente una suma de "reacciones" contra los hechos y no de "acciones" como corresponde a la política exterior de una nación líder en el concierto mundial.

Toda la patrioterica reacción posterior al 11 de setiembre y que hoy parece ser el nuevo eje de relacionamiento de las naciones, va a terminar indefectiblemente en el corto plazo. El conflicto en Afganistán podrá extenderse en el tiempo (tipo Vietnam) o terminar rápidamente (tipo Tormenta del Desierto) pero nunca tendrá la trascendencia mundial, más allá de los intereses de la administración Bush), de constituir el centro o eje del relacionamiento de las demás naciones del mundo. Bin Laden o su sombra no van a durar para siempre, tampoco lo hará el terror. La verdadera posibilidad de terror está en los grupos que pretenden, alrededor del miedo de la gente, construir poderes políticos más "fuertes", con menos derechos civiles, más totalitarios, más "protectores" y con gente resignada a ver disminuidos sus derechos en aras de una pretendida seguridad ante una amenaza poco tangible que tiene la cara de un fantasma de poca sustancia real. ***"El mundo que conocimos y la libertad de movimientos de que disfrutamos probablemente terminarán. La prioridad mundial será construir un nuevo sistema de seguridad mundial "*** opinaba el Buenos Aires Herald; este es el tipo de vaticinio realmente amenazante, no debe haber razón de seguridad alguna que restrinja nuestras libertades, no puede haber "seguridad" alguna que esté por encima de esas libertades. Los americanos (en sentido extenso) principalmente debemos reconocer esa verdad porque fueron las ideas fundacionales de nuestros países: pelear contra los poderes colonialistas europeos no era "seguro", cruzar el río Delaware seguramente no fue "seguro" para G. Washington, tampoco fue "seguro" presentar batalla al invasor el 24 de setiembre en los suburbios de nuestra ciudad de Tucumán. De ninguna manera puede pretenderse generar un relacionamiento internacional en el cual el objetivo sea generar más seguridad a costa de menos libertades.

En lo económico:

9. Con el clima bélico, los analistas prevén un impacto negativo en la economía norteamericana. Por primera vez en 8 años, EE.UU. tendrá una contracción del PBI. *En realidad, la fuerte desaceleración de la economía norteamericana comenzó antes del 11 de setiembre, en todo caso el clima bélico podrá empeorar el proceso pero de ninguna manera es la causa del mismo.*

Hacia fines de Agosto del 2001 el Presidente Bush manifestaba ante los periodistas: "Podremos cumplir totalmente con las prioridades de nuestra nación. Nuestro presupuesto se mantiene financieramente sólido, a pesar de una **desaceleración**

económica que comenzó el año pasado".

10. "Una **recesión global** es ahora altamente probable, pues cayó la confianza y aumentó la incertidumbre" afirma The Wall Street Journal. Considera que "*la Argentina, Brasil y Turquía* serán los países que más tienen que perder por la previsible disminución en los flujos de inversiones, pues sus necesidades de financiamiento externo son las más grandes del mundo en desarrollo" (Nación, 13.9).

11. Las potencias del mundo cerraron filas para acotar los riesgos de que la economía mundial entre en recesión. Los bancos centrales de los países del **G-7** unieron fuerzas. "No queremos que esta tragedia sea potenciada por una dislocación de la economía global" (Clarín, 13.9). *En tres días inyectaron unos USD 350.000 M para evitar problemas de liquidez y prevenir una depresión en los mercados.* La Reserva Federal y el Banco Central Europeo bajaron sus tasas medio punto.

12. "Tanto las proyecciones del nivel de actividad global como las de comercio y flujos de capital hacia los países emergentes venían cayendo mes a mes; ahora se cree que estas tendencias se acentuarán" (Clarín, 16.9).

13. Los economistas consideran que los inversores acentuarán su fuga hacia activos seguros (flying to quality), y se agravarán las restricciones al financiamiento a los países emergentes. Esto afectará a los países latinoamericanos, previéndose más caídas en su crecimiento o mayor recesión, particularmente en Brasil, México y la Argentina (BA Herald, 14.9). Según los economistas brasileños, el nuevo escenario combina una mayor volatilidad en mercados financieros y menos inversiones extranjeras (Gazeta/SP, 12.9).

14. La Argentina: (a) Tendrá aún menos posibilidades de conseguir financiamiento internacional en los próximos meses. (b) En particular, por un tiempo, la necesidad de una reprogramación voluntaria de la deuda tampoco encontrará interlocutores en Washington, ocupado en otras prioridades, ni mayor interés en los mercados (Nación y BAE, 13.9). No quedará a la deriva, pero encontrará más obstáculos que los previstos para superar su crisis (Clarín, 16.9).

El panorama mundial de retracción económica era obviamente anterior y no es una consecuencia del 11 de setiembre. Los atentados podrán contribuir a acentuar el proceso pero sin duda no son la causa. El relacionamiento internacional en un marco de recesión, falta de flujo de capitales hacia los países emergentes, problemas de liquidez, etc. es parte preexistente del escenario mundial. Si nos basamos en las palabras del ex ministro Cavallo: *"Los países emergentes ahora deberemos arreglárnoslas solos; no hay soluciones globales"*; podría decirse que el 11 de setiembre contribuyó para la instauración (quizás temporaria) de un relacionamiento económico - financiero basado en una especie de "sálvese quien pueda" internacional. En medio de ese panorama económico mundial el Presidente Bush declara el 11 de octubre *"Estamos vigilando muy de cerca a Irak"* con la intención aparente de extender aún más el conflicto.

Las más recientes apariciones del presidente estadounidense marcan claramente los objetivos de su política exterior. Los enunciados siguientes corresponden a la edición del 02 de noviembre del periódico brasileño O GLOBO:

"O presidente George W. Bush lanzará na próxima semana uma nova ofensiva diplomática com o objetivo de reforçar o apoio dos americanos e da comunidade internacional a sua guerra contra o terrorismo"

"O presidente americano, George W. Bush, começou nesta sexta-feira uma série de encontros de alto nível para consolidar a coalizão internacional contra o terrorismo, com a visita de seu colega nigeriano, Olusegun Obasanjo"

Todo esto reafirma y destaca que el principal objetivo de la política internacional de la administración Bush pasa por el relacionamiento militar y, a partir del 11 de setiembre su tema de agenda principal surge como una reacción ante los atentados"

*El secretario de Estado, Colin Powell, explicó a su vez que se espera "un conflicto de largo plazo", y que la mayor prioridad de la administración Bush será construir **una coalición mundial contra todas las formas de terrorismo.***

Clarín, 13 de setiembre de 2001.

En el frente interno comienzan a verse serias violaciones a los derechos humanos en el marco del aumento de poder otorgado a los organismos de seguridad. Veamos un relato de Los Ángeles Times al respecto:

WASHINGTON -- The day after the terrorist attacks, Tarek Fayad was taken from his home in Colton and whisked from Southern California to a detention center in Brooklyn. There he remains, a 34-year-old Egyptian accused of overstaying his visa, jailed with 60 other Arab Muslims in a special unit. His jailers told him he could make one phone call a month, and it took his Los Angeles lawyer that long to find him.

"He last talked to the FBI weeks ago, and they told him everything was fine," said the lawyer, Valerie Curtis Diop. "Yet still he sits there."

Los Angeles Times, 04 de noviembre de 2001.

CONCLUSIONES

Detectamos tres elementos muy claros respecto de la política exterior del Presidente G. W. Bush. Durante la campaña electoral existía una especie de "acuerdo no declarado" entre los contendientes de no polemizar sobre el tema de las relaciones internacionales de los EEUU. Las referencias respecto de la, en ese momento, futura política exterior estadounidense eran sumamente vagas y generalmente se limitaban a criticar la "falta de liderazgo" del presidente Clinton. Los republicanos mencionaban propuestas como la de "coherencia y liderazgo" (¿?).

Hasta el 11 de setiembre (en un marco mundial y doméstico de desaceleración económica) la política exterior de los EEUU parecía centrada simplemente en la "construcción" del enemigo necesario, tan apreciado por los gobernantes republicanos del país del norte. En ese sentido, China gozaba de todas las preferencias. Debilitada Rusia no reunía las condiciones necesarias, los países árabes no constituían amenaza posible, Japón y la UE son aliados de EEUU, el gigante asiático reunía las condiciones perfectas: hasta con la cuestión de Taiwan frente a sus costas como foco de permanente tensión y con el peso de su enormidad y poder militar.

Después del 11 de setiembre la política exterior de los EEUU se encuentra centrada en la elaboración de un engendro internacional como una especie de "liga contra el terrorismo" aparentemente fuera del marco de NU. En el frente interno, jaqueado por una economía que se desacelera rápidamente, Bush parece haberse dedicado a la construcción de un poder policíaco aprovechando el terror de la gente. Hasta su política inmigratoria ha empezado a

variar restringiendo las entradas sin visa e incluso pretendiendo perseguir a los estudiantes extranjeros para ver si van a clases!!!.

De lo observado concluimos que el único programa de política exterior que G.W. Bush siempre tuvo fue el de un relacionamiento internacional de los EEUU basado en su poder militar y que el temor de Fidel Castro (según vimos más arriba) se ha convertido en realidad.

BIBLIOGRAFÍA

Material periodístico consultado

"Liderazgo y coherencia: temas claves para los republicanos" *Una entrevista con el general Brent Scowcroft*. En: Publicaciones Electrónicas del USIS, Vol. 1, No. 14, Octubre de 1996.
<http://usinfo.state.gov/journals/itps/1096/ijps/pj14scow.htm>

SCHMITT ERIC, 15 de julio de 2001. "*Bush Aides Weigh Legalizing Status of Mexicans in U.S.*" The New York Times. En: www.thenewyorktimes.com

LA CRISIS: DARIAN "SUSTENTABILIDAD" A LA ARGENTINA Apuran el libre comercio entre los Estados Unidos y el Mercosur. Agosto 22 de 2001. Diario Clarín.
En: www.clarin.com.ar

"Sharon dijo que está dispuesto a negociar con los palestinos". Diario Clarín, 31 de octubre de 2001. En: www.clarin.com.ar

"RESPALDO A LAS MEDIDAS ECONOMICAS, Bush apoyó el plan económico de De la Rúa". Diario Clarín. 1 de agosto de 2001. En: www.clarin.com.ar

"LA SITUACION EN ESTADOS UNIDOS: EL PRESIDENTE ESTADOUNIDENSE ENFRENTA SU DESAFIO MAS SERIO". Drástica baja del superávit complica el futuro de Bush. Diario Clarín. 24 de agosto de 2001. En: www.clarin.com.ar

Bush: "Estamos vigilando muy de cerca a Irak". Diario Clarin. 11 de octubre de 2001. En: www.clarin.com.ar

"GUERRA FRIA" Diario El País 8 de Abril de 2001.

<http://www.elpais.es/suplementos/domingo/20010408/claves1.html>.

Hiroshima evocó el horror y fustigó plan misilístico de Bush

La Voz del Interior. 7 de agosto de 2001. En: www.lavozdelinterior.com.ar

"Bush começa encontros para coalizão contra terrorismo". Journal O Globo on line. " de noviembre de 2001. En: www.oglobo.com.br

Diario "El Sur en Internet". Chile, 22 de abril de 2001 En:

<http://www.elsur.cl/archivo/2001/abril2001/22abril2001/elsur/reportajes/reportajes.php3?n=4>.

Bush: "Estamos vigilando muy de cerca a Irak". Diario Clarin, Miércoles 7 de noviembre de 2001

En: www.clarin.com.ar

"EE.UU. lanzó su segundo satélite espía en menos de dos semanas"

Diario Clarín, 11/10/2001. En: www.clarin.com.ar

"DATOS DEL CENSO NACIONAL DE POBLACION, En los EE.UU. a la clase media tampoco le va bien ". Diario Clarín del 09 de setiembre de 2001. Citando al New York Times como fuente.

ISOLATION, SECRECY VEIL MOST JAILED IN ROUNDUP. Los Ángeles Times, 04 de noviembre de 2001. En: www.latimes.com. By RICHARD A. SERRANO , Times Staff Writer.