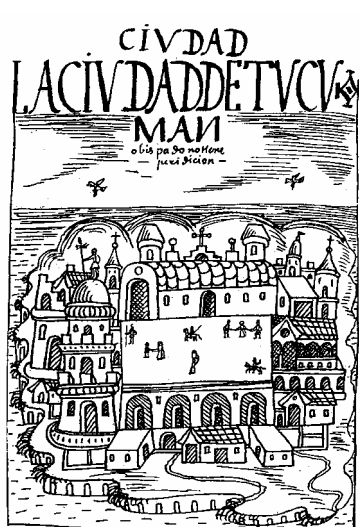


# *Integración en Ideas*

*Una publicación del IDELA/UNT*



## **LA POBREZA Y SUS CAUSAS EN ARGENTINA (1992 - 2004)**

*María Cristina Mirabella  
Franco Eugenio Nanni  
Adriana González Lelong  
María Cecilia Torres*

**Los autores:** MA. CRISTINA MIRABELLA es Profesora Titular y ADRIANA G. LELONG y CECILIA TORRES Jefes de Trabajos Prácticos de la Cátedra de Introducción a la Economía de la Facultad de Ciencias Económicas. EUGENIO NANNI es Profesor Asociado en el Área Organización y Economía de la Facultad de Ciencias Exactas y Tecnología. Universidad Nacional de Tucumán.

**El trabajo:** fue realizado en el marco del Proyecto de investigación: “La exclusión económica y social en Argentina 1980-2005. Análisis de sus causas y recomendaciones de políticas destinadas a revertirla” (Proyecto F314/3 CIUNT). Fue presentado en las 3ras Jornadas Regionales de Economía y Sociedad del NOA (Jujuy, 13 y 14 de octubre).

**Octubre de 2005**

## LA POBREZA Y SUS CAUSAS EN ARGENTINA (1992 - 2004)

### INTRODUCCIÓN. El contexto mundial

Existe una vasta literatura para interpretar las causas del subdesarrollo, condición que afecta a más del 80% de la población del planeta. Sin embargo, dado que los habitantes del planeta como conjunto viven más bien en la pobreza que en el desarrollo, muchas veces los economistas y sociólogos han pensado que, más que estudiar las causas del subdesarrollo (que es la regla), sería conveniente poner el acento en el desarrollo (que es la excepción).

El tan mentado fenómeno de la globalización no es más que un proceso que experimentan los países avanzados y sus habitantes más lúcidos. Porque la adopción de unas tecnologías, unos modos de vivir y el acceso a la comunicación total e instantánea se manifiestan en un entorno reducido de la población del planeta. Una gran parte del mismo se mantiene voluntaria o involuntariamente excluido.

El análisis de los datos procesados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) permite llegar a unas asombrosas y tal vez sombrías conclusiones:

- El 85% de la población del planeta tiene un grado de desarrollo humano **menor** que la Argentina, aún cuando en este país alrededor del 40% de la población está definido como **pobre**.

Paradójicamente **hay progreso** en el sentido que los países a pesar de todo, **mejoran**. En los últimos 30 años el bienestar, medido por el PNUD, ha aumentado más en los países de desarrollo medio y bajo que en los de desarrollo alto. Un 28% en los de

desarrollo medio frente a un 13% en los de alto desarrollo. En los países de desarrollo bajo el bienestar ha mejorado a un ritmo algo menor a los de desarrollo medio (23%) pero bastante mayor al de los países de alto desarrollo.<sup>1,2</sup>

- Según el PNUD en el año 2003 son 57 los países cuyo desarrollo se considera alto, 88 con desarrollo medio y 32 con desarrollo bajo. Encabeza la lista Noruega con un valor del índice que alcanza a 0,963 y un producto de paridad equivalente en el poder de compra de u\$s 37.670 por habitante y por año. El segundo y tercer lugar corresponden a Islandia y Australia.

Argentina ocupa el lugar 34 en esta lista con un índice de 0,863 y un producto per cápita anual de u\$s 12.106, liderando a los países de América Latina. Le siguen Uruguay, Chile y México, este último cerca del límite inferior.<sup>3</sup>

- Argentina posee rasgos propios de países de alto desarrollo mezclados con otros característicos de países muy poco desarrollados, como si las viejas fuerzas de “civilización y barbarie” nos siguieran identificando. Es por otra parte un país cuyo desarrollo avanza lentamente. En efecto, mientras Irlanda, por ejemplo, ha experimentado un avance en IDH de 17% en los últimos 30 años y Chile 21%, Argentina solamente lo hizo en 10%.

En el Gráfico 1 podemos observar lo que podríamos llamar la “historia” del desarrollo experimentado en los últimos 30 años por tres países como Irlanda, Chile y Argentina.<sup>4</sup> Puede observarse en el gráfico cómo Chile, partiendo de unos niveles bastante más bajos que Argentina, muy pronto alcanzará y probablemente superará el grado de desarrollo de Argentina medido por este indicador.

---

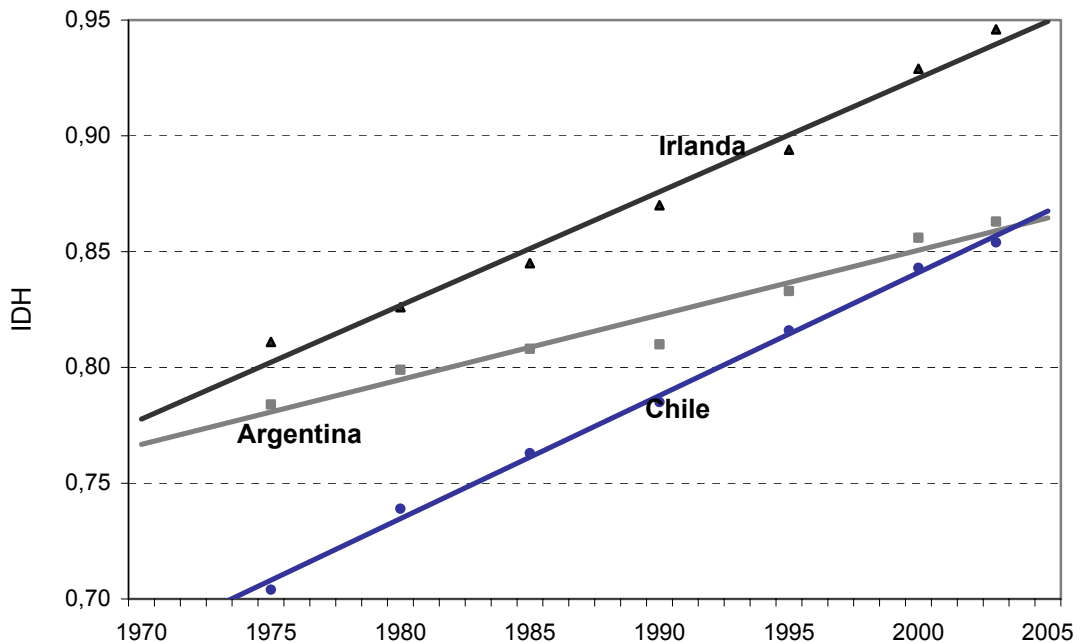
<sup>1</sup> Según sus logros en desarrollo humano, el PNUD clasifica a los países en tres grupos: desarrollo humano alto (con IDH entre 0,800 y 1), desarrollo humano medio (IDH entre 0,500 y 0,799) y desarrollo humano bajo (IDH inferior a 0,500).

<sup>2</sup> “Informe sobre Desarrollo Humano 2005”. Publicado para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Ediciones Mundi-Prensa 2005. Cuadro 2. Pág. 247-250.

<sup>3</sup> *Ibidem*. Cuadro 1, Págs. 243-246.

<sup>4</sup> *Ibidem*, Cuadro 2, Pág. 247.

Gráfico 1. Tendencia del IDH



Cuando se discute el problema de la pobreza en el mundo, especialmente desde ciertos enfoques, se pone el acento en la injusta **distribución del ingreso** como la causa fundamental de la falta de bienestar. Un análisis de las cifras – sin embargo – revela que la distribución del ingreso en algunos de los países más pobres de la tierra no es mala; **el problema es la falta de ingresos**. En realidad se sabe que el bienestar depende de dos variables principales: el nivel del ingreso y su distribución entre los diferentes estratos sociales.

- En efecto, si bien los países con menor desarrollo tienen en promedio un coeficiente de Gini mayor (peor distribución) que los de desarrollo medio y alto (45,9; 41,4 y 35,1 respectivamente), varios países dentro del grupo de menor desarrollo presentan coeficientes iguales o mejores que los de desarrollo medio o alto.
- En el grupo de países de alto desarrollo la peor distribución la tienen los que pertenecen a América Latina en el orden siguiente de peor a mejor: Chile, México, Argentina, Costa Rica, Uruguay. Estos son en realidad los únicos países de

Latinoamérica que se encuentran en el grupo “desarrollo humano alto”; lo interesante es que el orden de bienestar no coincide con el orden de distribución.<sup>5</sup>

- Parece contradictorio encontrar que aún países tan vulnerables como Argentina y México, con tantos problemas todavía no resueltos, sean considerados por estos organismos internacionales y sus grupos de sociólogos y economistas como de “alto desarrollo”. Es que cuando miramos el mundo que nos rodea lo hacemos hacia los países que se destacan por sus logros tecnológicos, económicos y sociales, quizás porque los países que “proyectan” sus logros tecnológicos, sus noticias y sobre todo sus “modelos” son aquellos que ocupan los primeros 20 lugares en la que podríamos llamar “Escalera del Desarrollo”, sin tener en cuenta que el mundo es todavía, como conjunto, muy poco desarrollado.

## **ARGENTINA 1992-2004**

### **Evolución de la pobreza**

La pobreza es un problema complejo que se extendió en Argentina durante la década de los noventa. Es cierto que a partir de 1991, la baja inflación y los créditos abundantes ayudaron a que los ingresos de la población mejoren y que la pobreza se reduzca. Sin embargo esta mejoría sólo duró hasta mediados de 1994. A partir de ese año, la pobreza pegó un salto y siguió subiendo tanto en los años de crecimiento económico (1996 - mediados de 1998) como de recesión (1998-2002), agravándose considerablemente durante el transcurso del 2001 y alcanzando su pico en el 2002 al abarcar a más de la mitad de la población. En octubre de 2002, unos 20.830.000 habitantes de Argentina son considerados pobres. De ellos, 9.960.000 viven bajo la línea de indigencia, lo que equivale a decir que sus ingresos percibidos no alcanzan para procurarse ni la alimentación básica. Si se toma en cuenta que el país posee poco más de 36 millones de habitantes, entonces se está hablando de una tasa de pobreza del 57,7% y una tasa de indigencia de 27,5%.

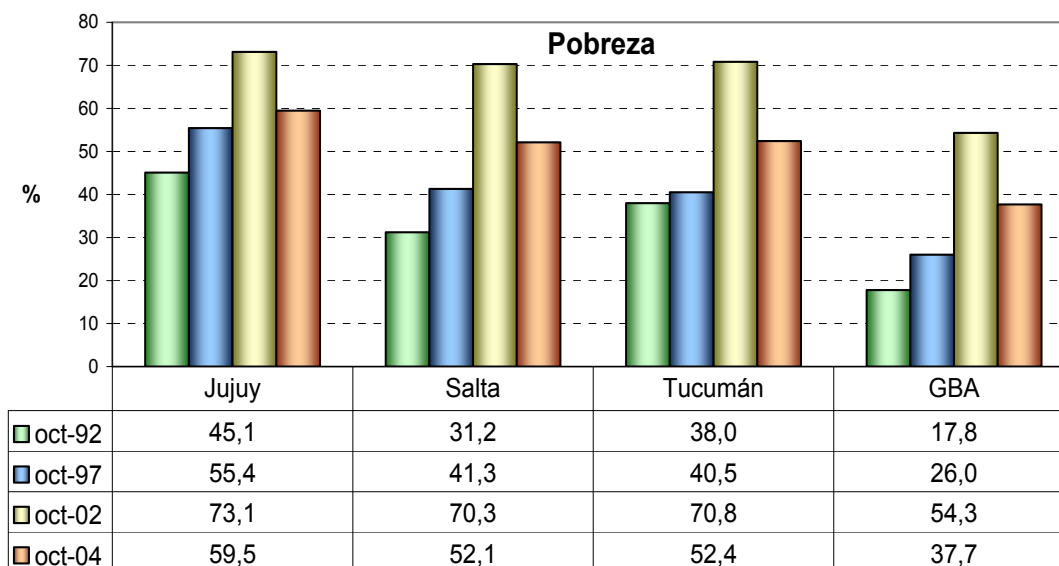
Si, por ejemplo, se considera los porcentajes de personas que se encuentran bajo la línea de la pobreza en los aglomerados Jujuy, Salta, Tucumán y Gran Buenos Aires, se observa con

---

<sup>5</sup> Ibidem, Cuadro 15. Pág 294-297.

claridad el crecimiento registrado en la pobreza entre 1992 y 2002, principalmente los altos valores alcanzados en el año 2002. A partir del 2003 y hasta la fecha las tasas se han ido reduciendo.

Gráfico 2



Un punto importante que debemos considerar es que detrás del crecimiento de la pobreza está la regresión en el mercado laboral y tasas crecientes de desempleo y subempleo. En un primer momento (hasta 1995) el crecimiento de la desocupación se debió principalmente a la destrucción de empleos marginales de baja productividad. Sin embargo en el periodo posterior el rasgo predominante fue la destrucción de empleos formales y el consiguiente crecimiento del trabajo informal en su modalidad más precaria y de baja productividad (empleo intermitente, de ingresos muy bajos y variables).

En el caso de los cuatro aglomerados mencionados anteriormente, se observa el continuo incremento registrado en los primeros diez años del periodo analizado tanto de las tasas de desocupación como de subocupación. Sin embargo durante el 2003 y 2004 hubo un cambio de tendencia con la reducción de ambas tasas.

Gráfico 3

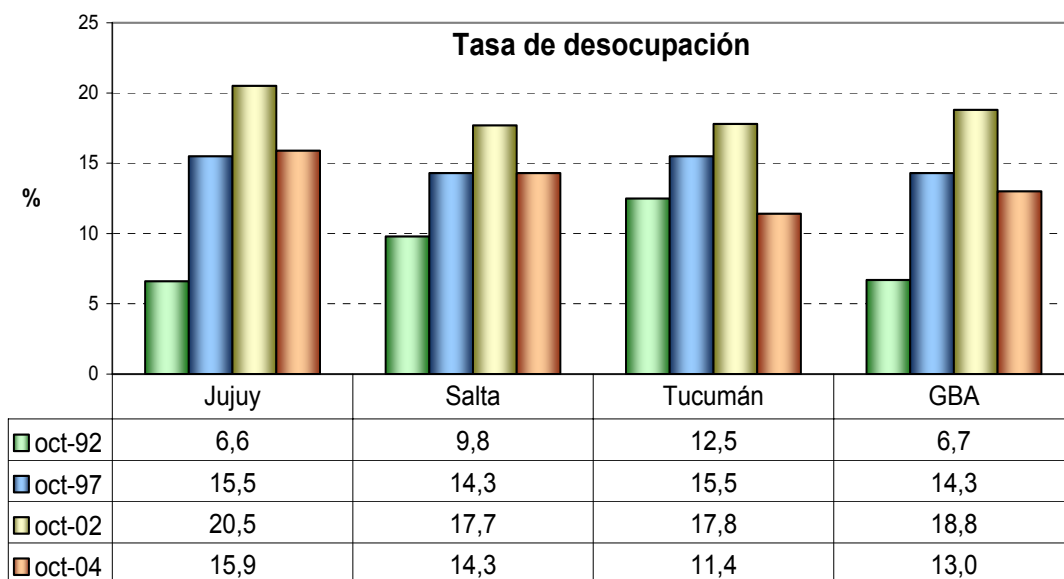
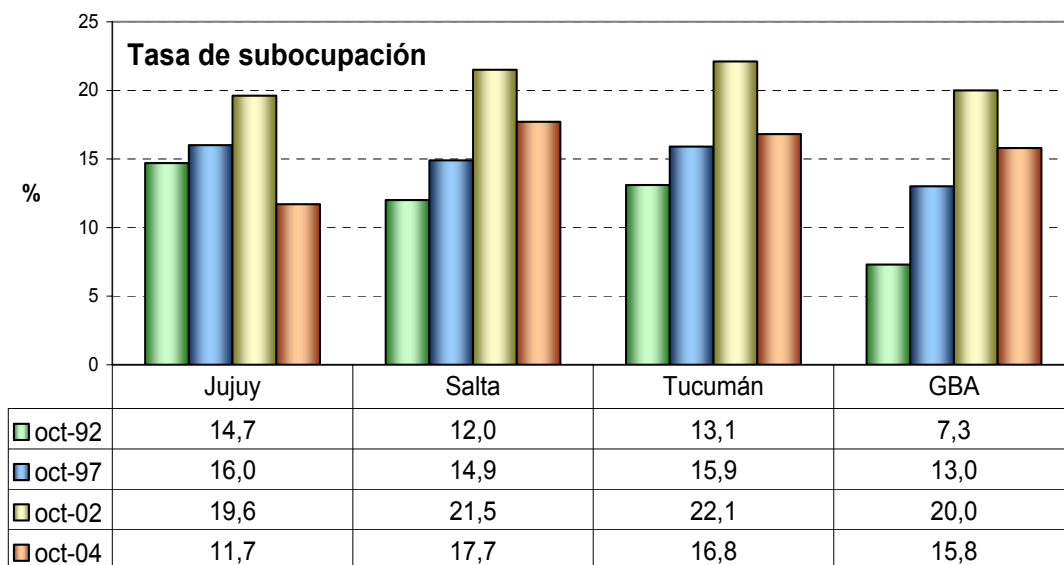


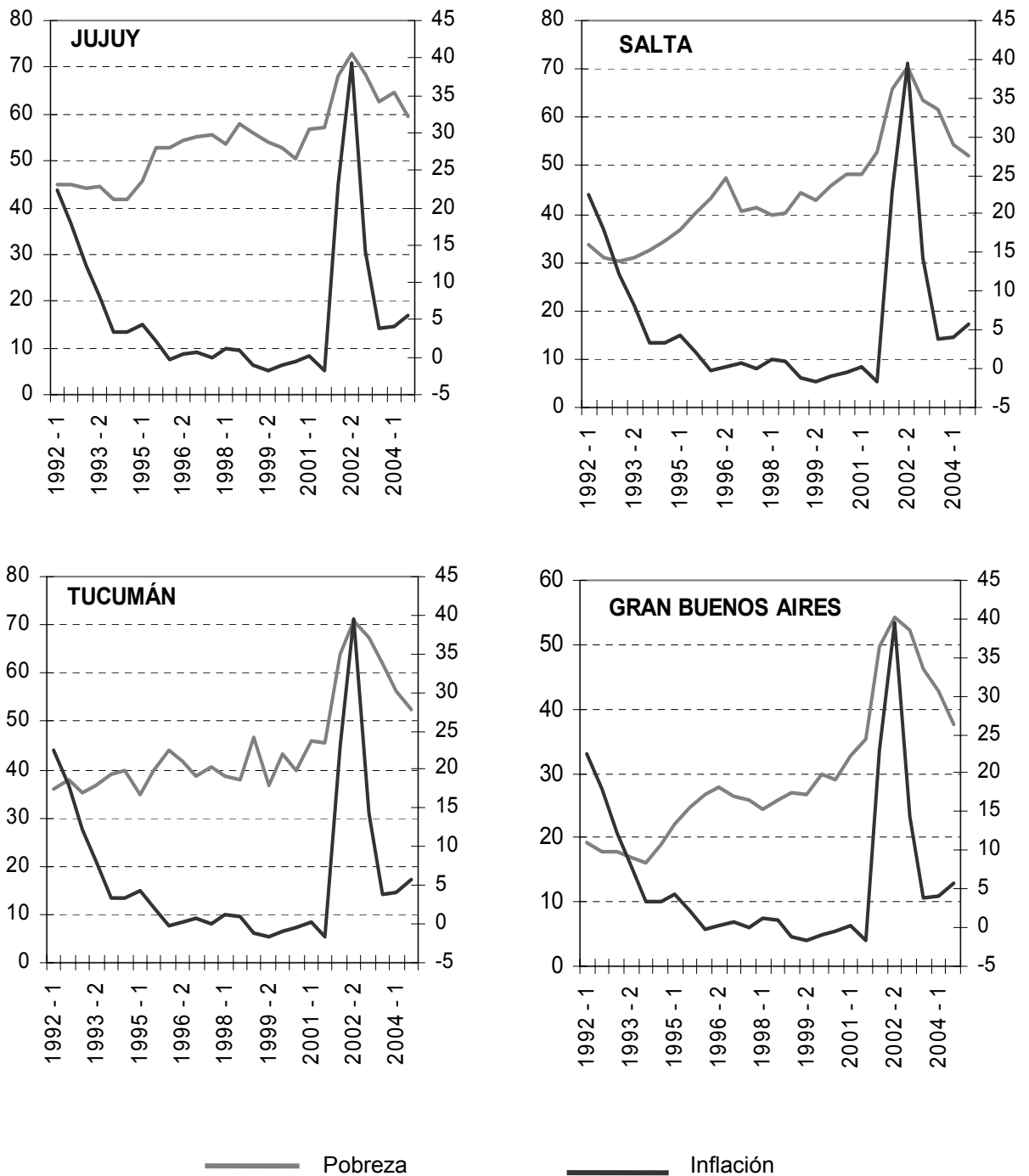
Gráfico 4



Si se tomara en cuenta tanto la información correspondiente a las regiones como a la de los aglomerados, se podría observar que la crisis institucional de 2001 y el estallido de la economía a comienzos del año 2002 marcan un salto muy importante en la línea de la pobreza. En estos años se pensaría que fundamentalmente fue la inflación de precios de los bienes de las canastas básicas quien agravó la situación de los hogares pobres e incluso a parte de la clase media.

En el gráfico N°5 podemos ver con claridad cómo, después de un periodo de reducción de la inflación (1992-1993) y uno de cierta estabilidad (1994-2001), el importante incremento en los precios registrado en el año 2002 “empuja” hacia arriba el porcentaje de personas que están bajo la línea de la pobreza en el caso de Jujuy, Salta, Tucumán y Gran Buenos Aires.

**Gráfico 5: Pobreza e Inflación**



## Hipótesis

Cuando uno quiere analizar las causas de la pobreza es importante discriminar aquellos aspectos que son estructurales y que hacen a las capacidades de las personas, de la pobreza de ingreso. Aquellas familias o personas que son pobres por tener menores capacidades, menores activos, tienen una mayor probabilidad de ser pobres de ingresos. Sin embargo, no todos los pobres por ingresos tienen déficit de capacidades. Muchos de ellos son el resultado de políticas económicas que, por un lado tienen un impacto directo sobre el nivel de actividad económica y sobre el nivel de precios, mientras que, por el otro, condicionan, a través del mercado de trabajo, los niveles y distribución de las remuneraciones y, por tanto, de la pobreza.

La hipótesis de este trabajo es que los cambios en el porcentaje de personas que se encuentran bajo la línea de pobreza<sup>6</sup> en los aglomerados urbanos de Argentina en el periodo 1992-2004, pueden ser explicados principalmente por tres variables: desocupación, subocupación e inflación.

## Metodología

Para comprobar la hipótesis del trabajo se realizó un análisis econométrico teniendo como variable dependiente el porcentaje de la población que se encuentra bajo la línea de la pobreza, y se lo relacionó con desocupación, subocupación e inflación.

La metodología de estimación se basó en dos técnicas para el análisis de la información: se realizaron regresiones para cada aglomerado en particular como así también una regresión con datos en panel.

---

<sup>6</sup> La *línea de pobreza* establece el ingreso mínimo necesario que le permitiría a una persona satisfacer (por medio de la compra de bienes y servicios) un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales. Se determina a partir del costo de una canasta básica de bienes y servicios. Así, se clasifica como "pobre" a una persona cuando el ingreso por habitante de su hogar es inferior al valor de la "línea de pobreza". Se decidió trabajar con este indicador de pobreza debido a que se dispone de información más amplia y nos permite distinguir la población excluida.

La ventaja que ofrece trabajar con datos en panel radica en la posibilidad de usar simultáneamente datos de series de tiempo y de corte transversal para estudiar problemas que en el contexto de cualquiera de las dos series de datos no podrían analizarse.

El modelo que se utilizó fue el siguiente:

$$POB = C(1) + C(2) * DESOC + C(3) * SUBOCUP + C(4) * INF1 + U$$

La variable dependiente *POB* se refiere al porcentaje de la población que se encuentra bajo la línea de la pobreza. *DESOC* es la tasa de desocupación abierta, *SUBOCUP* la tasa de subocupación e *INF1* la tasa de inflación observada en los últimos 12 meses<sup>7</sup>.

La estimación de la pobreza por medio de datos de panel se aplicó a 24 aglomerados (que corresponden a 22 provincias argentinas) para el periodo 1992-2004 (se tomaron los valores correspondientes a mayo y octubre desde 1992 a 2002, los del 2º y 4º semestre de 2003 y 2004). El número total de observaciones en este modelo es 624. Como fuentes de datos se utilizaron las Encuestas Permanentes de Hogares (EPH) del INDEC y las estimaciones de Tasa de Incidencia de Pobreza desde 1992 a 2000 realizadas en de la Universidad Nacional de La Plata<sup>8</sup>.

## Resultados obtenidos

### Resultados de las regresiones por aglomerado

Observando el cuadro N°5 del Apéndice, se puede ver que cualquiera de las tres variables consideradas como causas de la pobreza, tomadas individualmente, resultan significativas en la mayoría de los aglomerados pero el coeficiente de determinación se hace más importante cuando se toma más de una variable.

Tomando dos variables, la combinación desocupación e inflación pareciera ser la que mejor explica la pobreza en las provincias del Norte (excepto en Tucumán en donde sin embargo

---

<sup>7</sup> Se decidió trabajar con las tasas de inflación del Gran Buenos Aires debido a que las estadísticas provinciales no son confiables en este periodo.

<sup>8</sup> CICOWIEZ, Martín. "Caracterización Económico-Social de las Provincias Argentinas". Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Agosto 2003.

debe hacerse notar que los datos de los años 1997 y 1998 de desocupación son sospechosamente bajos).

La pobreza en la Región de Buenos Aires, Cuyo, el Centro y Sur del país se explicaría muy bien con la combinación de subocupación e inflación y en segundo lugar con la combinación desocupación e inflación.

Tomando las tres variables, mejora la explicación de la pobreza a más del 70% en prácticamente todas. Formosa es la única con menos del 50%.

El test F da valores adecuados en todas las regresiones y el de Durbin y Watson por lo menos en las marcadas como las mejores para cada aglomerado.

#### Resultados de la regresión con datos en panel

El análisis de regresión de panel de efectos aleatorios sugiere que la hipótesis acerca de la influencia de las variables consideradas en la pobreza es correcta (ver cuadro N°6). Tanto las variables desocupación, subocupación e inflación mostraron coeficientes positivos y estadísticamente significativos.

La bondad de ajuste del modelo fue alta, como lo muestra un elevado R cuadrado.

Con los valores estimados en el modelo con efectos aleatorios que es el correcto estadísticamente según el test de Hausman y habiendo incorporado los residuos laggeados en uno y dos períodos para solucionar un problema de autocorrelación, se puede entonces plantear la ecuación:

$$POB = 12,56 + 0,44*DESOC + 1,42*SUBOCUP + 0,39*INF1 + 0,63*RES(-1) + 0,33*RES(-2)$$

A partir de la cual estaríamos en condiciones de decir que:

- Hay un nivel base o “estructural” de tasa de incidencia de pobreza, independientemente de las causas analizadas, de aproximadamente el 12,6%.

- Un aumento de la tasa de desocupación de 1 punto, puede significar un incremento algo superior a 0,4 puntos en la tasa de pobreza.
- Un aumento de la tasa de subocupación de 1 punto, puede significar 1,4 puntos de aumento en la de pobreza.
- Si la tasa de inflación aumenta un punto, la de pobreza se puede esperar que lo haga en aproximadamente 0,4.

## CONCLUSIONES

Con este trabajo se ha pretendido indagar si la pobreza y sus variaciones en la Argentina obedecen mayoritariamente a causas internas (fallos de la política económica) o a factores externos (precio de los commodities, tasas de interés internacional, crecimiento de la economía mundial, etc.).

Como un primer paso hemos trabajado con variables que consideramos pueden ser representativas de esos fallos de política económica interna: desocupación, subocupación e inflación. Nuestro objetivo era averiguar si los cambios en el porcentaje de personas que se encuentran bajo la línea de pobreza en los aglomerados urbanos de Argentina en el periodo 1992-2004, pueden ser explicados principalmente por ellas. Del análisis econométrico tanto a nivel individual de cada aglomerado considerado como utilizando la técnica de datos en panel, encontramos que las tres variables que decidimos considerar como reveladoras de fallos de política económica son en conjunto muy importantes en la determinación de los niveles de pobreza del país como un todo y de cada aglomerado en particular. Que cualquiera de estas variables aumente, o peor aun que una combinación de ellas lo haga, ha generado y generará el paso de una importante cantidad de hogares y personas a la condición de pobres.

Es por ello que es de suma importancia que las autoridades: a) procuren evitar la acumulación de presiones inflacionarias que perjudican particularmente a las personas de bajos ingresos; y b) estudien detenidamente las políticas de desarrollo productivo y laborales que se vayan a poner en práctica y sus consecuencias sobre el nivel y composición del empleo, debido a la importancia de la desocupación y subocupación en la determinación de la pobreza en Argentina.

La relación de la pobreza con variables que se considerarían como factores externos, está aun en una etapa experimental, pero los resultados provisorios que vamos encontrando, nos permiten anticipar que a diferencia de los factores mencionados anteriormente, los externos (por lo menos los que vamos incluyendo hasta ahora) no son significativos.

## **REFERENCIAS**

CICOWIEZ, Martín: "Caracterización Económico-Social de las Provincias Argentinas".  
Universidad Nacional de La Plata. Agosto 2003.

GACITÚA, Estanislao, DAVIS, Shelton H.: "Introducción, Pobreza y Exclusión Social en América Latina y el Caribe" en "Exclusión social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe" (s/d).

GUJARATI, Damodar N.: "Econometría básica". McGraw-Hill Interamericana. Tercera edición. Colombia. 1997.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: "Desigualdad y Pobreza" en Informe "Aportes para el Desarrollo Humano de la Argentina 2002. Noviembre 2002.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: "Informe sobre Desarrollo Humano 2005". Ediciones Mundi-Prensa 2005.

## **FUENTE DE DATOS**

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) - Encuestas Permanentes de Hogares (EPH): Estadísticas sobre Pobreza, Desocupación y Subocupación, 1992-2003.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC): Serie histórica del Índice de Precios al Consumidor (IPC) en el Gran Buenos Aires, 1992-2003.

# APÉNDICE

CUADRO 1: Tasa de incidencia de la pobreza en aglomerados urbanos de Argentina

Jurisdicción/Región	1992 - 1	1992 - 2	1993 - 1	1993 - 2	1994 - 1	1994 - 2	1995 - 1	1995 - 2	1996 - 1	1996 - 2	1997 - 1	1997 - 2	1998 - 1	1998 - 2	1999 - 1	1999 - 2	2000 - 1	2000 - 2	2001 - 1	2001 - 2	2002 - 1	2002 - 2	2003 - 1	2003 - 2	2004 - 1	2004 - 2	
<b>NOA</b>																											
Catamarca	40,7	33,2	32,6	27,8	27,4	32,0	32,5	36,8	38,0	40,6	31,7	35,0	34,5	39,7	33,3	40,1	42,7	39,4	40,1	36,9	56,0	62,5	60,4	55,4	57,2	49,4	
Jujuy	44,8	45,1	44,2	44,4	41,7	41,7	45,6	52,9	52,8	54,2	55,1	55,4	53,4	58,0	56,0	53,9	52,8	50,4	56,6	57,3	68,1	73,1	68,6	62,6	64,8	59,5	
La Rioja	29,6	28,8	30,6	29,6	13,3	30,1	33,6	33,7	34,1	35,1	31,7	31,8	30,6	36,7	33,4	29,7	32,6	39,6	40,8	44,5	61,5	66,2	52,2	51,5	41,8	44,2	
Salta	33,8	31,2	30,4	30,9	32,5	34,5	36,8	40,1	43,2	47,3	40,5	41,3	39,8	40,3	44,6	43,0	45,9	48,3	48,3	52,9	66,0	70,3	63,7	61,7	54,4	52,1	
Sgo. Del Estero	39,5	41,5	40,4	36,4	32,8	36,9	41,0	44,0	45,4	44,0	40,9	43,2	40,0	46,3	46,8	44,8	44,3	44,7	49,3	47,6	60,2	66,5	65,6	58,7	59,0	58,9	
Tucumán	36,1	38,0	35,2	36,8	39,1	40,0	35,0	39,6	44,1	41,6	38,8	40,5	38,8	37,9	46,8	36,7	43,4	39,8	45,8	45,7	63,8	70,8	67,2	62,0	56,2	52,4	
<b>NEA</b>																											
Corrientes	43,0	42,8	43,3	42,0	40,9	41,7	40,2	43,2	50,8	49,2	49,0	46,5	47,0	49,3	49,8	50,9	49,4	52,4	57,8	58,7	67,2	74,4	74,9	68,7	63,0	63,9	
Formosa	42,8	45,4	47,4	45,6	46,1	42,7	45,8	46,8	46,1	54,1	52,8	51,8	51,8	50,1	53,0	56,2	63,3	59,3	59,8	58,1	78,3	68,7	73,9	60,4	60,7	53,8	
Chaco	47,9	46,7	42,5	38,9	41,7	43,5	47,8	48,1	46,3	49,0	50,5	51,0	50,6	56,3	53,2	52,0	53,0	53,5	55,1	58,0	67,8	71,5	73,5	65,5	61,0	64,4	
Misiones	39,0	36,0	30,8	30,0	31,3	35,6	41,4	43,0	41,1	44,6	43,4	44,8	45,2	44,2	45,0	44,9	50,7	49,5	54,7	53,8	69,1	69,9	71,1	61,2	55,5	51,3	
<b>SUR</b>																											
Santa Cruz	20,0	15,9	14,1	13,1	15,0	13,5	11,3	14,3	10,6	14,6	14,1	14,7	14,4	17,2	15,5	14,5	10,6	12,2	16,6	11,6	27,5	33,3	26,6	33,8	16,8	16,1	
Chubut	16,9	15,8	19,9	15,3	16,4	18,1	17,4	16,8	19,0	19,1	19,5	18,5	16,6	20,8	22,3	26,6	22,8	26,6	23,5	24,2	37,7	42,2	41,0	30,5	32,0	21,0	
Neuquén	23,5	23,8	22,9	18,0	21,6	25,2	27,2	31,6	29,3	30,6	30,6	30,0	29,5	29,7	29,4	30,4	31,6	30,3	31,3	29,9	47,6	50,7	45,5	44,9	38,1	33,4	
T del Fuego	10,6	10,0	6,8	6,6	5,3	5,8	7,5	11,7	9,9	14,6	11,3	12,1	11,7	11,7	10,0	15,2	13,5	16,1	13,0	15,2	30,6	38,0	32,8	24,3	24,3	16,7	
<b>CUYO</b>																											
Mendoza	25,4	19,3	21,8	19,8	18,0	20,2	27,2	33,5	27,7	32,3	35,3	29,1	30,9	31,1	33,8	33,0	34,9	37,7	36,7	36,7	50,5	58,4	54,0	51,4	40,0	39,7	
San Juan	37,4	36,1	30,9	26,3	28,5	28,9	34,0	41,8	37,8	39,6	38,9	36,8	36,8	35,2	33,6	33,4	39,2	42,0	42,4	45,9	65,6	67,9	53,0	52,2	51,3	44,6	
San Luis	27,0	26,1	24,4	25,4	22,1	22,5	29,7	36,3	36,4	38,2	36,9	37,9	34,5	36,0	34,6	35,6	40,5	41,5	40,2	40,5	54,8	62,8	63,2	50,4	43,3	42,0	
<b>BUENOS AIRES</b>																											
Gran Bs. As.	19,3	17,8	17,7	16,8	16,1	19,0	22,2	24,8	26,7	27,9	26,3	26,0	24,3	25,9	27,1	26,7	29,7	28,9	32,7	35,4	49,7	54,3	52,3	46,2	42,7	37,7	
La Plata	13,0	16,4	12,1	10,3	13,3	17,7	19,1	23,1	23,7	22,4	21,1	22,5	19,2	18,4	23,0	25,1	22,7	23,5	25,5	25,6	41,9	43,7	40,0	34,1	32,5	29,3	
Bahía Blanca	16,0	16,0	15,2	18,6	18,0	23,3	23,3	28,7	24,2	27,6	20,4	23,1	20,0	20,4	22,0	28,5	20,7	22,9	22,2	30,9	40,9	45,7	40,8	36,9	39,1	31,3	
<b>CENTRO</b>																											
Rosario	28,6	21,6	24,5	21,6	23,1	24,6	30,1	29,7	31,8	31,9	32,7	27,1	30,6	32,9	28,8	29,3	32,6	34,1	35,8	41,2	56,2	60,9	54,6	47,9	42,0	36,5	
Córdoba	21,5	19,0	17,8	18,3	16,9	14,9	26,3	24,3	27,7	28,1	28,6	29,3	31,7	28,3	31,2	28,4	32,4	29,7	34,0	36,2	55,7	58,5	54,4	48,4	48,2	41,8	
Entre Ríos	32,2	26,5	25,0	25,8	29,1	29,9	32,6	30,8	33,7	34,9	33,8	35,1	33,4	36,1	33,0	34,3	33,5	36,3	40,3	50,1	59,6	66,7	59,4	52,3	46,4	38,9	
La Pampa	19,2	18,3	19,7	18,6	17,4	21,0	20,2	26,0	24,4	25,2	27,3	28,5	25,6	28,6	26,5	29,1	25,5	30,5	33,0	33,7	49,8	49,5	46,2	40,9	36,2	30,7	

Fuente: EPH y UNLP

Nota: se han tomado los valores de mayo y octubre desde 1992 a 2002 y los del 2° y 4° semestre de 2003 y 2004

CUADRO 2: Tasa de desocupación en aglomerados urbanos de Argentina

Jurisdicción/Región	1992 - 1	1992 - 2	1993 - 1	1993 - 2	1994 - 1	1994 - 2	1995 - 1	1995 - 2	1996 - 1	1996 - 2	1997 - 1	1997 - 2	1998 - 1	1998 - 2	1999 - 1	1999 - 2	2000 - 1	2000 - 2	2001 - 1	2001 - 2	2002 - 1	2002 - 2	2003 - 1	2003 - 2	2004 - 1	2004 - 2	
<b>NOA</b>																											
Catamarca	10.1	5.9	9.5	9.7	8.1	7.5	12.4	12.1	16.5	12.7	14.8	13.2	11.4	12.5	10.7	16.0	19.6	16.8	22.3	19.0	25.5	20.5	19.3	15.8	15.3	13.9	
Jujuy	8.8	6.6	6.7	6.5	8.5	9.7	12.7	12.4	12.5	12.5	18.0	15.5	16.1	15.6	16.3	16.1	18.8	19.1	18.6	19.5	21.1	20.5	14.1	10.2	14.1	15.9	
La Rioja	7.4	8.7	8.4	5.7	6.0	10.9	11.7	11.3	10.5	10.5	10.3	9.7	9.7	7.6	8.3	7.2	10.7	12.1	13.9	13.8	17.9	13.6	13.5	8.8	9.9	9.0	
Salta	8.7	9.8	10.6	10.1	10.7	13.3	18.7	15.7	21.1	16.3	15.9	14.3	14.7	12.0	14.6	14.1	13.8	14.9	17.1	18.3	20.9	17.7	21.2	17.5	17.0	14.3	
Sgo. del Estero	2.8	2.3	4.0	3.9	2.7	4.6	8.6	8.6	11.8	12.4	11.1	9.4	9.8	4.8	7.2	8.7	8.6	10.5	12.2	12.3	16.5	10.1	16.1	12.7	13.6	11.8	
Tucumán	12.1	12.5	14.2	11.8	14.8	14.2	19.9	19.1	18.6	21.8	16.1	15.5	14.8	14.9	19.2	15.9	19.9	18.4	18.4	17.9	23.0	17.8	15.0	15.2	13.6	11.4	
<b>NEA</b>																											
Corrientes	3.4	3.6	4.7	7.7	9.6	9.6	15.3	14.9	12.9	15.4	14.9	13.4	13.2	12.0	14.0	13.8	13.4	16.7	16.6	19.6	23.1	19.7	15.9	13.8	10.3	10.2	
Formosa	7.7	8.9	8.6	8.3	7.7	6.8	5.4	6.7	8.3	8.1	8.1	6.3	6.7	6.9	8.6	8.2	10.3	11.1	12.6	14.5	14.3	9.2	14.4	6.2	6.6	6.2	
Chaco	4.5	5.4	6.4	7.9	7.2	11.0	12.5	12.8	11.9	14.9	13.2	10.1	10.4	11.3	9.5	12.4	10.4	11.3	13.0	15.9	14.9	17.4	11.3	10.5	8.3	7.7	
Misiones	6.8	5.8	6.6	6.5	11.2	8.3	9.7	7.8	7.6	7.5	6.6	4.9	4.3	4.8	5.7	5.6	7.7	7.1	4.1	6.8	13.8	9.7	13.5	10.0	12.0	8.0	
<b>SUR</b>																											
Santa Cruz	3.9	3.7	4.5	3.0	6.1	6.1	7.4	7.0	7.2	6.3	4.6	4.6	4.7	3.9	4.3	3.6	1.9	1.9	2.1	2.5	3.5	3.0	0.7	1.9	2.2	1.9	
Chubut	12.9	13.9	14.8	11.6	10.9	12.5	14.0	14.5	13.5	11.9	12.1	11.8	10.6	12.8	12.4	11.8	12.1	13.3	14.0	14.1	18.0	14.2	15.5	12.7	8.9	8.1	
Neuquén	6.4	8.9	11.9	11.5	10.7	13.5	16.7	16.5	13.0	12.3	12.7	11.3	13.3	12.2	13.7	12.0	17.7	14	15.2	16.7	20.9	18.0	9.9	7.9	9.6	6.2	
T del Fuego	10.4	9.1	11.3	5.3	5.7	6.7	9.0	10.3	11.2	10.1	11.3	10.3	9.9	8.7	10.3	9.2	9.8	12.8	10.6	12.1	16.5	15.6	16.1	9.5	9.7	9.9	
<b>CUYO</b>																											
Mendoza	4.1	4.4	4.4	4.6	6.0	5.1	6.8	6.7	7.4	6.6	7.9	6.1	5.9	5.7	7.6	6.8	9.8	10	10.7	13.5	12.7	11.5	15.5	12.4	10.9	7.2	
San Juan	7.4	9.3	5.9	6.0	9.4	8.1	16.8	13.9	13.6	9.6	11.6	8.6	8.5	7.1	8.1	10.2	15.1	12.8	14.8	16.4	17.0	13.4	14.8	13.3	12.8	10.1	
San Luis	4.3	6.7	7.2	8.9	7.6	6.7	10.3	10.4	12.7	8.5	11.8	11.5	8.7	6.0	7.3	6.3	7.5	9.4	10.7	12.2	15.9	12.6	11.7	3.7	3.0	1.2	
<b>BUENOS AIRES</b>																											
Gran Bs. As.	6.6	6.7	10.6	9.6	11.1	13.1	20.2	17.4	18.0	18.8	17.0	14.3	14.0	13.3	15.6	14.4	16.0	14.7	17.2	19.0	22.0	18.8	18.7	15.6	15.9	13.0	
La Plata	6.3	6.5	7.2	6.4	8.9	12.1	15.4	19.8	19.1	18.3	17.2	14.7	12.2	11.8	12.3	14.0	14.8	15.6	16.8	16.3	22.1	15.3	15.1	13.7	14.6	10.9	
Bahía Blanca	10.0	10.7	13.9	14.8	15.8	21.4	20.2	16.4	20.5	22.0	19.5	13.4	14.0	14.0	8.8	14.6	16.5	17.4	16.7	20.3	22.3	18.0	18.0	14.7	17.1	15.0	
<b>CENTRO</b>																											
Rosario	10.1	8.5	10.8	11.8	13.1	12.4	20.9	18.1	19.7	18.2	16.1	13.2	13.8	13.5	14.9	16.8	18.5	17.8	20.1	22.8	24.3	19.0	22.8	16.6	15.7	14.4	
Córdoba	4.8	5.3	6.8	6.8	7.8	9.6	15.2	15.9	17.2	17.2	18.6	16.1	12.5	12.8	14.2	13.6	13.4	12.5	12.7	15.9	25.3	19.4	19.5	11.7	16.0	11.5	
Entre Ríos	5.3	7.1	8.8	7.5	8.8	8.8	13.3	13.2	11.8	10.7	13.8	12.2	11.6	10.0	13.4	13.3	17.2	13.5	14.1	17.7	20.4	15.4	17.4	16.3	12.8	8.6	
La Pampa	4.0	2.4	4.0	5.3	5.7	5.3	8.5	10.6	11.8	8.6	11.9	9.3	10.0	11.3	11.6	10.7	10.8	11.2	13.3	15.2	21.4	14.0	7.9	7.3	10.5	6.5	

Fuente: EPH

Nota: se han tomado los valores de mayo y octubre desde 1992 a 2002 y los del 2° y 4° semestre de 2003 y 2004

CUADRO 3: Tasa de subocupación en aglomerados urbanos de Argentina

Jurisdicción/Región	1992 - 1	1992 - 2	1993 - 1	1993 - 2	1994 - 1	1994 - 2	1995 - 1	1995 - 2	1996 - 1	1996 - 2	1997 - 1	1997 - 2	1998 - 1	1998 - 2	1999 - 1	1999 - 2	2000 - 1	2000 - 2	2001 - 1	2001 - 2	2002 - 1	2002 - 2	2003 - 1	2003 - 2	2004 - 1	2004 - 2	
<b>NOA</b>																											
Catamarca	9,5	13,8	11,9	11,9	13,3	15,4	14,4	15,8	14,5	15,3	17,0	14,1	13,0	13,1	15,6	14,9	13,6	14,7	15,5	18,0	18,5	24,5	10,6	9,0	8,1	7,2	
Jujuy	14,4	14,7	16,8	15,3	16,0	15,5	15,0	14,4	9,6	7,8	13,8	16,0	17,0	15,7	15,0	16,0	15,8	15,7	15,4	16,6	19,4	19,6	15,8	14,8	17,5	11,7	
La Rioja	15,3	15,6	11,0	9,7	12,7	12,1	12,4	11,4	11,0	10,9	13,7	11,8	15,1	14,8	14,0	19,1	14,6	16,4	18,2	19,2	18,6	23,4	16,3	14,7	10,1	9,9	
Salta	9,6	12,0	11,1	11,3	13,9	13,4	14,0	13,1	13,3	11,5	13,7	14,9	15,7	14,1	14,6	15,7	15,6	17,0	19,0	20,5	19,7	21,5	17,8	19,3	16,5	17,7	
Sgo. del Estero	13,3	12,8	9,7	14,6	13,0	17,1	13,3	14,9	17,3	17,0	17,5	11,3	10,4	13,5	12,9	11,1	8,3	8,3	11,1	12,1	13,6	13,0	12,9	12,9	12,1	12,3	
Tucumán	13,5	13,1	12,4	14,2	13,6	15,3	13,3	14,9	17,3	17,0	17,2	15,9	16,5	16,8	19,4	18,1	17,3	16,5	18,8	17,7	19,5	22,1	22,7	20,9	18,5	16,8	
<b>NEA</b>																											
Corrientes	5,5	7,2	6,9	7,0	6,8	9,6	10,6	12,3	9,0	12,1	13,3	14,1	12,4	9,6	9,6	9,4	11,7	10,9	12,7	15,9	17,2	19,7	11,4	15,1	13,4	12,2	
Formosa	6,3	8,5	7,5	10,0	9,1	9,2	7	6,3	7,3	7,2	8	8,1	6,6	8,1	8,4	7	4,3	8,3	11,7	11,2	11,4	12,8	11,6	8,1	6,9	9,8	
Chaco	8,2	7,2	9,5	10,0	9,8	10,6	13	11,4	12	12,9	13,5	10,8	11,2	13,7	10,7	11,7	13,7	12,4	15,5	14,4	18,5	16,7	15,6	9,9	11,0	11,9	
Misiones	7,9	10,6	13,0	12,7	12,3	15,6	15,9	16	15,7	16,6	17,3	14,2	15,6	16,8	16,8	14,8	15,2	17,9	19,1	20,1	21,6	26,7	14,6	15,9	11,6	14,6	
<b>SUR</b>																											
Santa Cruz	2,9	3,2	3,6	2,5	5	4,3	2,4	5	5,5	4,4	3,8	5,2	7,2	8	6,6	8,1	6,9	6,7	7,2	6,1	5,4	5,6	5,4	6,4	4,4	3,1	
Chubut	8,0	7,7	7,8	8,1	8,8	9,1	9,9	9,1	7,8	8	7,4	9,9	9,7	9,3	12,8	13,5	14,7	13,1	10	10,5	12,1	11,8	7,3	5,5	5,9	6,8	
Neuquén	6,8	6,4	8,0	8,3	8,1	7	9,2	9,3	12,2	11,8	10,8	13,2	12,6	12	14,1	13,2	14,1	14,2	14,2	14,9	14,8	13,9	8,8	4,2	7,9	4,3	
T del Fuego	5,8	5,2	4,6	6,3	5,7	5,8	7,3	8,7	11,5	10,7	11,5	9,9	11,1	12,5	9,4	9,2	8,4	10,2	11,1	13,8	14,3	13,5	8,9	5,9	11,2	8,3	
<b>CUYO</b>																											
Mendoza	10,7	7,9	8,2	9,2	10,3	10,3	12,4	13,1	16,4	18,1	15,5	15,9	15	14,9	14,7	14,5	14,8	15,1	15,3	18,4	20,8	20,9	17,5	16,0	11,5	12,7	
San Juan	10,2	8,9	8,4	9,5	8,5	12,0	12,7	16,6	17,0	15,8	16,4	15,1	15,7	15,6	15,5	15,8	20,0	21,5	18,4	19,8	24,3	20,0	19,7	16,4	17,1	14,0	
San Luis	5,5	7,0	8,6	Falta dato	6,4	7,3	10,6	9,7	11,1	14,8	12,1	12,3	10	12,9	12,6	14,5	16	18,9	20,6	18,8	15,4	20,7	14,5	7,7	11,0	9,3	
<b>BUENOS AIRES</b>																											
Gran Bs. As.	7,6	7,3	8,2	9,1	10,2	10,1	10,7	12,6	12,6	13,8	12,7	13	13,2	14	13,9	15,2	15	14,5	14,4	16,5	19,3	20	18,6	17,4	15,9	15,8	
La Plata	7,7	6,0	8,6	5,9	8,1	6,9	11,7	10,7	11,6	12,2	13,6	14,2	12,4	10,7	13,2	11,4	12,4	15,7	17,4	14,3	15,4	18,6	13,5	17,3	16,9	15,4	
Bahía Blanca	7,9	8,6	7,8	9,8	10,9	10	11,6	13,9	11,9	12,1	11,6	12,5	14,6	11,6	12,6	9,9	10,2	11,7	14,6	12,5	12,7	16,7	17,0	16,5	14,4	11,8	
<b>CENTRO</b>																											
Rosario	8,1	10,5	11,7	8,6	10,9	10,8	13,2	12,6	10,7	13,1	14,1	13,8	13,3	14,3	12,6	11,8	12,6	16,6	14,5	17,2	16,9	20	15,5	12,0	13,1	9,2	
Córdoba	10,3	8,5	8,6	8,6	10,2	10,8	6,8	12,2	13,7	14,3	13,3	12,3	13,8	13,3	11,2	12,1	14,4	13,3	15,3	15,4	17,5	20,9	20,2	21,0	16,0	15,5	
Entre Ríos	8,3	12,9	9,3	9,0	10,4	12,6	14,2	12	13,2	13	11,6	13,9	13,2	12	16,7	16,1	13,5	15,2	14,2	16,5	15,9	17,5	16,9	16,5	12,1	8,1	
La Pampa	3,8	3,8	3,5	3,2	3,1	3	4,6	6,2	6,5	6,4	10	8,5	9,7	11,8	10,6	8,5	12,3	12	11,8	12,2	14,1	15,4	11,8	13,7	12,5	12,3	

Fuente: EPH

Nota: se han tomado los valores de mayo y octubre desde 1992 a 2002 y los del 2° y 4° semestre de 2003 y 2004

**CUADRO 4: Tasas de Inflación de Argentina**

Período	INF1	INF2
	(Infl. últimos 12 meses)	(Infl. últimos 6 meses)
1992 - 1	22,40	10,30
1992 - 2	17,89	7,18
1993 - 1	12,34	5,03
1993 - 2	8,12	3,79
1994 - 1	3,36	0,82
1994 - 2	3,44	2,90
1995 - 1	4,31	1,49
1995 - 2	2,19	0,48
1996 - 1	-0,32	-0,55
1996 - 2	0,37	1,07
1997 - 1	0,65	-0,34
1997 - 2	-0,09	0,33
1998 - 1	1,18	0,96
1998 - 2	0,89	0,05
1999 - 1	-1,15	-1,04
1999 - 2	-1,69	-0,90
2000 - 1	-0,97	-0,25
2000 - 2	-0,50	-0,33
2001 - 1	0,22	0,65
2001 - 2	-1,74	-1,84
2002 - 1	23,03	25,83
2002 - 2	39,40	15,60
2003 - 1	14,33	2,34
2003 - 2	3,91	0,62
2004 - 1	4,11	2,81
2004 - 2	5,70	3,17

**Fuente:** Elaboración propia en base al IPC del INDEC

**Nota:** Se han tomado como períodos los meses de Mayo y Octubre de cada año

CUADRO 5: Resultados de regresiones de pobreza en cada jurisdicción, con respecto a diferentes variables, tomando dos datos por año desde 1992 a 2003

Jurisdicción/Región	desocupación		subocupación		inflación		desocup. y subocup.			desocup. e inflación			subocup. e inflación			desoc., subocup. e inflación			
	t	R <sup>2</sup> corr (%)	t	R <sup>2</sup> corr (%)	t	R <sup>2</sup> corr (%)	t <sub>1</sub>	t <sub>2</sub>	R <sup>2</sup> corr (%)	t <sub>1</sub>	t <sub>2</sub>	R <sup>2</sup> corr (%)	t <sub>1</sub>	t <sub>2</sub>	R <sup>2</sup> corr (%)	t <sub>1</sub>	t <sub>2</sub>	t <sub>3</sub>	R <sup>2</sup> corr (%)
<b>NOA</b>																			
Catamarca	s	43	s	57	s	34	s	s	68	s	s	71	s	s	68	s	s	s	82
Jujuy	s	67	s	<30	ns	<30	s	ns	67	s	s	81	ns	ns	<30	s	ns	s	81
La Rioja	s	65	s	47	s	32	s	s	74	s	s	78	s	ns	52	s	s	s	81
Salta	s	44	s	74	ns	<30	ns	s	78	s	s	61	s	s	78	s	s	s	85
Sgo. Del Estero	s	38	ns	<30	s	<30	s	ns	39	s	s	71	ns	s	<30	s	ns	s	74
Tucumán	ns	<30	s	65	s	32	ns	s	64	s	s	42	s	s	86	ns	s	s	86
<b>NEA</b>																			
Corrientes	s	39	s	68	s	<30	ns	s	67	s	s	63	s	s	73	ns	s	s	72
Formosa	s	34	s	<30	ns	<30	s	ns	40	s	ns	38	s	ns	<30	s	ns	ns	39
Chaco	s	<30	s	74	s	<30	ns	s	73	s	s	40	s	s	81	ns	s	s	80
Misiones	ns	<30	s	74	s	<30	ns	s	72	ns	ns	<30	s	ns	75	ns	s	ns	74
<b>SUR</b>																			
Santa Cruz	ns	<30	ns	<30	s	68	ns	ns	<30	ns	s	69	s	s	79	ns	s	s	78
Chubut	ns	<30	s	<30	s	<30	ns	s	<30	ns	s	<30	s	s	55	ns	s	s	53
Neuquén	s	39	s	39	s	<30	s	s	47	s	s	57	s	s	76	ns	s	s	78
T del Fuego	s	64	s	57	s	35	s	s	72	s	s	70	s	s	88	ns	s	s	89
<b>CUYO</b>																			
Mendoza	s	59	s	76	s	<30	ns	s	77	s	s	68	s	s	85	ns	s	s	86
San Juan	s	35	s	57	s	40	ns	s	56	s	s	71	s	s	94	ns	s	s	95
San Luis	s	53	s	65	s	<30	s	s	77	s	ns	57	s	s	78	s	s	s	86
<b>BUENOS AIRES</b>																			
Gran Bs. As.	s	39	s	86	s	<30	ns	s	86	s	s	67	s	s	96	ns	s	s	96
La Plata	s	36	s	65	s	<30	ns	s	65	s	s	68	s	s	77	s	s	s	83
Bahía Blanca	s	<30	s	37	s	<30	ns	s	41	s	s	37	s	s	52	s	s	s	60
<b>CENTRO</b>																			
Rosario	s	42	s	66	s	<30	ns	s	67	s	s	77	s	s	78	s	s	s	87
Córdoba	s	54	s	70	s	<30	s	s	74	s	s	73	s	s	75	s	s	s	82
Entre Ríos	s	42	s	49	s	<30	ns	s	51	s	s	73	s	s	73	s	s	s	80
La Pampa	s	68	s	66	s	<30	s	ns	71	s	s	86	s	s	78	s	ns	s	87

Fuente: Elaboración propia

Notas: s significativo; ns no significativo; se remarcan las regresiones que dieron mejores resultados en cada provincia; cuando en la mejor hay algún ns, se remarca la segunda mejor.

**CUADRO N° 6: Resultados de las Regresiones con datos en panel**

Dependent Variable: POBREZA				
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)				
Date: 09/29/05 Time: 12:53				
Sample (adjusted): 1993S1 2004S2				
Cross-sections included: 24				
Total panel (balanced) observations: 576				
Swamy and Arora estimator of component variances				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	12,559400	0,688954	18,229670	0,000000
DESOC	0,437306	0,047984	9,113579	0,000000
SUBOCUP	1,416646	0,055439	25,553440	0,000000
INF1	0,393170	0,021756	18,071490	0,000000
RES(-1)	0,626752	0,035945	17,436290	0,000000
RES(-2)	0,325229	0,036604	8,885165	0,000000
Effects Specification				
Cross-section random S,D, / Rho			0,000000	0,000000
Idiosyncratic random S,D, / Rho			4,629656	1,000000
Weighted Statistics				
R-squared	0,890049	Mean dependent var		37,688300
Adjusted R-squared	0,889085	S,D, dependent var		14,947730
S.E. of regression	4,978180	Sum squared resid		14.125,89
F-statistic	922,829100	Durbin-Watson stat		1,968546
Prob(F-statistic)	0,000000			
Unweighted Statistics				
R-squared	0,890049	Mean dependent var		37,688300
Sum squared resid	14125,89	Durbin-Watson stat		1,968546

**Nota aclaratoria:**

Los resultados de la regresión con datos en panel:  $POBREZA = C(1) + C(2)*DESOC + C(3)*SUBOCUP + C(4)*INF1$  o  $POBREZA = C(1) + C(2)*DESOC + C(3)*SUBOCUP + C(4)*INF2$  indicaba significación de cada variable independiente y alto coeficiente de correlación. Sin embargo como se detectó autocorrelación, (el test de DW cercano a cero y el test DF a los residuos indicaba un  $\rho$  cercano a 1). Se solucionó el problema, incorporando a las regresiones anteriores los residuos laggeados en 1 y 2 períodos. Se incluye solamente la que considera INF1, por dar levemente mejor